**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 12 февраля 2016 г. N 303-АД15-15624**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев по материалам истребованного дела жалобу общества с ограниченной ответственностью "Стоматолог" на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.09.2015 по делу N А16-291/2015 Арбитражного суда Еврейской автономной области по заявлению Управления здравоохранения Правительства Еврейской автономной области о привлечении общества с ограниченной ответственностью "Стоматолог" к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление здравоохранения Правительства Еврейской автономной области (далее - административный орган) обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью "Стоматолог" (далее - общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 01.04.2015 общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 решение суда первой инстанции отменено, административному органу отказано в удовлетворении заявления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 01.09.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанное постановление суда кассационной инстанции, в которой просит его отменить, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Еврейской автономной области.

При рассмотрении доводов жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлено следующее.

В ходе проведения плановой выездной проверки общества, осуществляющего медицинскую деятельность по оказанию первичной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях, в частности по стоматологии, стоматологии общей практики, на основании бессрочной лицензии от 17.11.2014 N 79-01-000305, административный орган выявил факт выполнения обществом работ по дезинфекции, предстерилизационной очистке и стерилизации изделий медицинского назначения в отсутствие специального разрешения (лицензии) на осуществление деятельности по дезинфектологии, при том, что предоставленная обществу лицензия на осуществление медицинской деятельности такого вида работ как дезинфектология не содержит.

Выявленные нарушения послужили основанием для составления административным органом в отношении общества протокола от 26.02.2015 N 05-05/15-32 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, и обращения в Арбитражный суд Еврейской автономной области с настоящим заявлением.

Согласно части 2 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц - от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

В соответствии с пунктом 46 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон N 99-ФЗ) медицинская деятельность (за исключение указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково"), подлежит лицензированию.

Порядок лицензирования медицинской деятельности установлен Положением о лицензировании медицинской деятельности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 N 291 (далее - Положение о лицензировании медицинской деятельности).

Пунктом 3 Положения о лицензировании медицинской деятельности определено, что медицинскую деятельность составляют работы (услуги) по перечню согласно приложению, которые выполняются при оказании первичной медико-санитарной, специализированной (в том числе высокотехнологичной), скорой (в том числе скорой специализированной), паллиативной медицинской помощи, оказании медицинской помощи при санаторно-курортном лечении, при проведении медицинских экспертиз, медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в рамках оказания медицинской помощи, при трансплантации (пересадке) органов и (или) тканей, обращении донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях.

Из системного толкования приведенных нормативных положений следует, что лицензированию подлежит медицинская деятельность в виде работ (услуг), включенных в перечень и выполняемых в рамках оказания медицинской помощи.

Согласно пункту 4 статьи 2 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Закон N 323-ФЗ) под медицинской услугой понимается медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение. В свою очередь под медицинским вмешательством понимаются выполняемые медицинским работником по отношению к пациенту, затрагивающие физическое или психическое состояние человека и имеющие профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную, реабилитационную направленность, виды медицинских обследований и (или) медицинских манипуляций, а также искусственное прерывание беременности (пункт 5 статьи 2 названного Закона).

В перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, включены работы (услуги) по дезинфектологии.

Из системного толкования положений Закона N 99-ФЗ, Закона N 323-ФЗ, Положения о лицензировании медицинской деятельности, а также писем Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14.10.2014 N 24-1/3060814-2592, от 24.05.2013 N 16и-521/13, следует, что работы (услуги) по дезинфектологии подлежат лицензированию как вид медицинской деятельности лишь в тех случаях, когда они оказываются третьим лицам как самостоятельные работы, услуги в рамках медицинской помощи.

Рассматривая настоящий спор, установив, что осуществляя медицинскую деятельность по оказанию первичной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях, в рамках которой общество проводит дезинфекцию, предстерилизационную очистку и стерилизацию изделий медицинского назначения без соответствующей лицензии на работы по дезинфектологии, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, и привлек общество к указанной административной ответственности, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции признал данный вывод суда ошибочным ввиду того, что общество не оказывает медицинских услуг по дезинфектологии, выраженных в медицинском вмешательстве и имеющих самостоятельное законченное значение, не предоставляет услуг по медицинской помощи в области дезинфектологии, а проведение дезинфекционных мероприятий по дезинфекции, предстерилизационной очистке и стерилизации изделий медицинского назначения, используемых в работе общества, является его обязанностью в соответствии с Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами СанПиН 2.1.3.2630-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность", утвержденными Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 18.05.2010 N 58 (далее - СанПин 2.1.3.2630-10).

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции, указав, что работы по дезинфекции, предстерилизационной очистке и стерилизации изделий медицинского назначения, выполняемые обществом при осуществлении медицинской помощи, подлежат обязательному лицензированию.

Однако указанные выводы суда кассационной инстанции нельзя признать правомерными.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, осуществляя на основании лицензии от 17.11.2014 N 79-01-000305 медицинскую деятельность, в частности по оказанию услуг по стоматологии, стоматологии общей практики, общество проводит дезинфекционные стерилизационные мероприятия, включающие дезинфекцию, предстерилизационную очистку и стерилизацию изделий медицинского назначения, которые принадлежат обществу на законном основании.

При этом общество не оказывает медицинских услуг по дезинфектологии, выраженных в медицинском вмешательстве и имеющих самостоятельное законченное значение, не предоставляет услуг по медицинской помощи в области дезинфектологии для третьих лиц.

Проведение обществом дезинфекционных мероприятий по дезинфекции, предстерилизационной очистке и стерилизации принадлежащих ему изделий медицинского назначения, используемых в работе общества, является необходимым условием осуществления медицинской деятельности - обязанностью общества, установленной требованиями СанПин 2.1.3.2630-10.

Таким образом, инкриминируемые обществу действия не образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Поскольку в действиях общества отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, на что правомерно указано судом апелляционной инстанции, принятое по настоящему делу постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу общества с ограниченной ответственностью "Стоматолог" удовлетворить.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.09.2015 по делу N А16-291/2015 Арбитражного суда Еврейской автономной области отменить, оставить в силе постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 по указанному делу.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Судья

Верховного Суда

Российской Федерации

А.Г.ПЕРШУТОВ