**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 25 апреля 2017 г. N 305-ЭС17-3606**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - общества с ограниченной ответственностью "Центр дезинфекции" на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2016 по делу N А40-77406/2016, [постановление](consultantplus://offline/ref=02A8AB82B0401E084EC646D4C57B1E3F4C26E15B32D85827E2B75FD5F59B10t3G3L) Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2016 и [постановление](consultantplus://offline/ref=02A8AB82B0401E084EC64AD8C4024B6C4321E15D3DDD5573B5B50E80FBt9GEL) Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2017 по тому же делу,

установил:

государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы "Психиатрическая больница N 14 Департамента здравоохранения города Москвы" (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Центр дезинфекции" (далее - общество) штрафа за ненадлежащее исполнение обязательства по договору от 19.11.2014 N 373200040514000174\_59574 в размере 9 884 рублей 83 копеек, а также расходов за проведение экспертизы в сумме 99 937 рублей 74 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2016 иск удовлетворен.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=02A8AB82B0401E084EC646D4C57B1E3F4C26E15B32D85827E2B75FD5F59B10t3G3L) Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа [постановлением](consultantplus://offline/ref=02A8AB82B0401E084EC64AD8C4024B6C4321E15D3DDD5573B5B50E80FBt9GEL) от 02.02.2017 указанные судебные акты оставил без изменения. Общество с ограниченной ответственностью "Центр дезинфекции" обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=02A8AB82B0401E084EC659DAC4024B6C4327E0593ADB5573B5B50E80FB9E18630A450822E0t3G1L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([часть 1 статьи 291.11](consultantplus://offline/ref=02A8AB82B0401E084EC659DAC4024B6C4327E0593ADB5573B5B50E80FB9E18630A450822E2t3G4L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи в порядке [статьи 71](consultantplus://offline/ref=02A8AB82B0401E084EC659DAC4024B6C4327E0593ADB5573B5B50E80FB9E18630A450824E5338718t8GFL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе условия заключенного между сторонами договора от 19.11.2014 N 373200040514000174\_59574 оказания услуг по дератизации территорий, помещений, дезинсекции помещений, учитывая экспертное заключение ФГБУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве" от 29.10.2015, полученное по результатам проведения оценки заселенности объектов синантропными насекомыми и грызунами, установившее наличие в помещениях учреждения (заказчика) насекомых и грызунов, руководствуясь положениями [статей 309](consultantplus://offline/ref=02A8AB82B0401E084EC659DAC4024B6C4327E0533EDD5573B5B50E80FB9E18630A450824E532861Dt8G6L), [310](consultantplus://offline/ref=02A8AB82B0401E084EC659DAC4024B6C4327E0533EDD5573B5B50E80FB9E18630A450824E53682t1GAL), [330](consultantplus://offline/ref=02A8AB82B0401E084EC659DAC4024B6C4327E0533EDD5573B5B50E80FB9E18630A450824E5328518t8GEL), [720](consultantplus://offline/ref=02A8AB82B0401E084EC659DAC4024B6C402EE8593EDE5573B5B50E80FB9E18630A450824E5328310t8G1L), [779](consultantplus://offline/ref=02A8AB82B0401E084EC659DAC4024B6C402EE8593EDE5573B5B50E80FB9E18630A450824E532801Bt8G1L) Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=02A8AB82B0401E084EC659DAC4024B6C4327E05232DC5573B5B50E80FBt9GEL) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", суды пришли к выводу о доказанности факта ненадлежащего исполнения ответчиком (исполнителем) обязательств по договору в части качества проведенной дезинсекции помещений истца, в связи с чем признали требования последнего обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Нарушений судами норм процессуального права, которые могли быть явиться основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь [статьями 291.6](consultantplus://offline/ref=02A8AB82B0401E084EC659DAC4024B6C4327E0593ADB5573B5B50E80FB9E18630A450822E1t3G7L), [291.8](consultantplus://offline/ref=02A8AB82B0401E084EC659DAC4024B6C4327E0593ADB5573B5B50E80FB9E18630A450822E0t3GBL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Центр дезинфекции" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

Е.Н.ЗАРУБИНА