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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 июня 2017 г. N 309-АД17-7246

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Афлитонова Александра Сергеевича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.07.2016 по делу N А60-30790/2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2017 по тому же делу

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области к индивидуальному предпринимателю Афлитонову Александру Сергеевичу о привлечении к административной ответственности,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее - управление, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Афлитонова Александра Сергеевича (далее - предприниматель) к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.07.2016, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2016 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2017, заявленное требование удовлетворено, предпринимателю назначено административное наказание в виде предупреждения.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить принятые по делу судебные акты, считая, что судами неполно исследованы обстоятельства и материалы настоящего дела, а также существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, по итогам проверки, проведенной управлением в отношении учреждения здравоохранения Свердловской области "Противотуберкулезный диспансер" (далее - учреждение здравоохранения), установлен факт оказания предпринимателем услуг по заключительной дезинфекции в очагах туберкулеза в отсутствие соответствующей лицензии на осуществление данной медицинской деятельности. Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении предпринимателя протокола об административном правонарушении от 24.06.2016 и обращения управления в арбитражный суд с вышеназванным заявлением.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь нормами КоАП РФ, Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково"), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 N 291 "О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково")", Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2.3114-13 "Профилактика туберкулеза", утвержденных постановлением Главного санитарного врача Российской Федерации от 22.10.2013 N 60, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций установили наличие в действиях предпринимателя элементов состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

При этом суды исходили из того, что оказание предпринимателем учреждению здравоохранения услуги по заключительной дезинфекции в очагах туберкулеза, которая, как вид медицинской деятельности, подлежит отдельному лицензированию, в отсутствие соответствующей лицензии, образует объективную сторону вмененного правонарушения. Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2016 N 303-АД15-15624 по делу N А16-291/2015.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание в виде предупреждения назначено судом первой инстанции в соответствии с положениями статей 4.1.1, 3.4 КоАП РФ, с учетом обстоятельств совершенного правонарушения, принципов справедливости и соразмерности наказания.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию предпринимателя с толкованием судами норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

Д.В.ТЮТИН