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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 июня 2017 г. N 309-АД17-7246

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Афлитонова Александра Сергеевича на [решение](consultantplus://offline/ref=0F9A74200FF79529E2E5053A9F1878CACA4A9FFF071A77E8331B5613A833v1X5K) Арбитражного суда Свердловской области от 28.07.2016 по делу N А60-30790/2016, [постановление](consultantplus://offline/ref=0F9A74200FF79529E2E5053A9C1D1AC0934CC9F1011D7EE465420948F5641CFAC5v1X1K) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2016 и [постановление](consultantplus://offline/ref=0F9A74200FF79529E2E5162E9E7544CC95409EFD05117CB539130F1FAAv3X4K) Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2017 по тому же делу

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области к индивидуальному предпринимателю Афлитонову Александру Сергеевичу о привлечении к административной ответственности,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее - управление, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Афлитонова Александра Сергеевича (далее - предприниматель) к административной ответственности на основании [части 2 статьи 14.1](consultantplus://offline/ref=0F9A74200FF79529E2E505349F7544CC964796FD081A7CB539130F1FAA341AAF855173BFF649B8A5v8XFK) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

[Решением](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3B64AA818A13F5F73F95A0FA5D0891316F544364DwBX8K) Арбитражного суда Свердловской области от 28.07.2016, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3B64AAB1DC3350675AF5409A2D985454FAA1F6B1AB1C917wEX5K) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2016 и [постановлением](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3A55EA9759D390079F8580DAEDBD4191EAC4834w4XAK) Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2017, заявленное требование удовлетворено, предпринимателю назначено административное наказание в виде предупреждения.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить принятые по делу судебные акты, считая, что судами неполно исследованы обстоятельства и материалы настоящего дела, а также существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3B644A8759D39037FF65A0DA1DBD4191EAC48344AB79C57A590785Bw6X5K) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, по итогам проверки, проведенной управлением в отношении учреждения здравоохранения Свердловской области "Противотуберкулезный диспансер" (далее - учреждение здравоохранения), установлен факт оказания предпринимателем услуг по заключительной дезинфекции в очагах туберкулеза в отсутствие соответствующей лицензии на осуществление данной медицинской деятельности. Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении предпринимателя протокола об административном правонарушении от 24.06.2016 и обращения управления в арбитражный суд с вышеназванным заявлением.

[Частью 2 статьи 14.1](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3B644A8759D39037EF05800A5DBD4191EAC48344AB79C57A5907E5E663B43w0X0K) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь нормами [КоАП](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3B644A8759D39037EF05800A5DBD4191EAC4834w4XAK) РФ, Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3B644A8759D390077F05E0EAFDBD4191EAC4834w4XAK) от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3B644A8759D39037EF0590CA5DBD4191EAC4834w4XAK) от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", [Положения](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3B644A8759D39007AF45B0AAFDBD4191EAC48344AB79C57A5907E5E673A4Bw0X7K) о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково"), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 N 291 "О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково")", Санитарно-эпидемиологических правил [СП 3.1.2.3114-13](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3A84AAC759D390079F45F0BAEDBD4191EAC48344AB79C57A5907E5E673A4Bw0X5K) "Профилактика туберкулеза", утвержденных постановлением Главного санитарного врача Российской Федерации от 22.10.2013 N 60, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций установили наличие в действиях предпринимателя элементов состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.1](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3B644A8759D39037EF05800A5DBD4191EAC48344AB79C57A5907E5E663B43w0X0K) КоАП РФ.

При этом суды исходили из того, что оказание предпринимателем учреждению здравоохранения услуги по заключительной дезинфекции в очагах туберкулеза, которая, как вид медицинской деятельности, подлежит отдельному лицензированию, в отсутствие соответствующей лицензии, образует объективную сторону вмененного правонарушения. Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в [постановлении](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3A559B9759D39057BF35C0BAFDBD4191EAC4834w4XAK) Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2016 N 303-АД15-15624 по делу N А16-291/2015.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание в виде предупреждения назначено судом первой инстанции в соответствии с положениями [статей 4.1.1](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3B644A8759D39037EF05800A5DBD4191EAC48344AB79C57A590785C65w3XAK), [3.4](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3B644A8759D39037EF05800A5DBD4191EAC48344AB79C57A5907D5F60w3XDK) КоАП РФ, с учетом обстоятельств совершенного правонарушения, принципов справедливости и соразмерности наказания.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию предпринимателя с толкованием судами норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, что в силу [статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3B644A8759D39037FF65A0DA1DBD4191EAC48344AB79C57A590785Aw6X3K) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь [статьями 291.6](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3B644A8759D39037FF65A0DA1DBD4191EAC48344AB79C57A590785Aw6X3K), [291.8](consultantplus://offline/ref=54F8D7F1151379EDEFB3B644A8759D39037FF65A0DA1DBD4191EAC48344AB79C57A590785Bw6XFK) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

Д.В.ТЮТИН